

การประเมินผลงาน

ตำแหน่งนิติกร

มติครั้งที่ 4/2561 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2561

ลำดับที่	ผู้ขอรับการพิจารณา	ส่วนราชการ/ตำแหน่งเดิม	ตำแหน่งเลขที่	ส่วนราชการ/ตำแหน่งที่ขอแต่งตั้ง	ตำแหน่งเลขที่	ผลการพิจารณา (วันที่รับคำขอ)
1	นางสาวสุนีย์พร ถิจันทร์	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดน่าน กลุ่มงานนิติกร นิติกร ชำนาญการ	98714	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดน่าน กลุ่มงานนิติกร นิติกร ชำนาญการพิเศษ	98714	ปรับปรุงแก้ไข ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ

ผลงานวิชาการ เรื่อง การศึกษาความรู้และการกระทำผิดวินัยของข้าราชการสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดน่าน

ข้อเสนอแนะ เรื่อง การพัฒนาเสริมสร้างให้ข้าราชการมีวินัยและป้องกันมิให้ข้าราชการกระทำผิดวินัย

ผลการพิจารณา คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

ผลงานวิชาการ

1. บทคัดย่อภาษาอังกฤษควรตรวจสอบความถูกต้องของภาษา

2. บทที่ 1 หัวข้อ 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความสำคัญของปัญหา มีแต่ข้อความทั่วไปว่า วินัยข้าราชการพลเรือนเป็นวินัยที่ข้าราชการพลเรือนทุกคนต้องมี ผู้วิจัยควรมีข้อมูลมาสนับสนุนความสำคัญว่า ทำไมจึงต้องมีปัญหาในปัจจุบันที่เกิดจากการขาดวินัยข้าราชการพลเรือนคืออะไร จะทำให้ผู้อ่านเข้าใจถึงความสำคัญของเรื่องที่ทำการวิจัย

3. บทที่ 1 หัวข้อ 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับข้อ 2. “ทำให้ทราบปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำผิดวินัย...” เป็นการกล่าวอ้างที่เกินเลยขอบเขตของงานวิจัย เนื่องจากวิธีการวิจัยที่ใช้ไม่ได้มีการทดสอบในเรื่องดังกล่าว

4. ผู้วิจัยควรใช้รูปแบบการอ้างอิงแบบแทรกในเนื้อหาให้ถูกต้อง

การอ้างอิงงานภาษาอังกฤษ Last name (20xx)

การอ้างอิงงานภาษาไทย ชื่อ นามสกุล (25xx) ไม่ต้องมีศ/ตำแหน่ง

5. บทที่ 2 หัวข้อ 2.6 ในการเขียนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องนั้น ผู้วิจัยควรสรุปประเด็นปัญหาออกมาที่ละประเด็น โดยจำแนกตามตัวแปรอิสระ (ที่ปรากฏอยู่ในกรอบการวิจัย) ผู้วิจัยไม่ควรจะสรุปงานวิจัยที่ศึกษามาที่ละเรื่อง เพราะทำให้จับประเด็นสำคัญไม่ได้ว่า ปัจจัยสำคัญในการกระทำผิดทางวินัยมีปัจจัยอะไรบ้าง นอกจากนี้ แต่ละงานวิจัยที่สรุปมาก็มีประเด็นที่แตกต่างกัน ผู้วิจัยสรุปงานวิจัยมา แต่ไม่ได้แสดงความเชื่อมโยงให้เห็นว่า เหตุใดจึงคัดเลือกบางปัจจัยมาเป็นตัวแปรอิสระของงานวิจัยในครั้งนี้ ปัจจัยที่คัดเลือกมามีความสำคัญกว่าปัจจัยที่ไม่ได้คัดเลือกมาอย่างไร

6. บทที่ 3 แบบสอบถามส่วนที่ 2 มีข้อความคำถามที่ใช้ระดับความรู้เกี่ยวกับวินัยข้าราชการฯ 5 ข้อ ถ้าตอบถูกได้ 1 คะแนน คะแนนสูงสุดจึงควรเท่ากับ 5 คะแนน แต่ทำไมผู้วิจัยจึงสรุปเกณฑ์ว่า

คะแนนรวม 8-10 คะแนน ความรู้อยู่ในระดับสูง

คะแนนรวม 4-7 คะแนน ความรู้อยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนรวม 0-3 คะแนน ความรู้อยู่ในระดับต่ำ

ซึ่งกลุ่มตัวอย่างไม่มีทางได้คะแนนรวมสูงกว่า 5 คะแนนแน่นอน ยกเว้นว่า ผู้วิจัยจะคูณคะแนนเพิ่มด้วย 2 ถ้าเป็นเช่นนั้น ควรเขียนวิธีการแปลงค่าคะแนนให้ชัดเจน เกณฑ์ในการวัดความรู้เกี่ยวกับจริยธรรมข้าราชการพลเรือนในแบบสอบถามส่วนที่ 5 ก็เป็นในทำนองเดียวกัน

7. แบบสอบถามส่วนที่ 3 การกระทำผิดวินัยของข้าราชการในหน่วยงาน ผู้วิจัยให้กลุ่มตัวอย่างตอบคำถามว่าในหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างมีข้าราชการที่กระทำผิดวินัยหรือไม่ ซึ่งเป็นการวัดพฤติกรรมของ “ผู้อื่น” ที่ไม่ใช่ตัวผู้ตอบแบบสอบถาม แต่ในแบบสอบถามส่วนที่ 4 ผู้วิจัยให้ผู้ตอบแบบสอบถามประเมินสาเหตุที่ทำให้ข้าราชการทำผิดวินัย ในส่วนนี้อ่านแล้วไม่เข้าใจว่า ผู้วิจัยต้องการให้ผู้ตอบแบบสอบถามประเมินใคร ระหว่าง

ก. ประเมินสาเหตุที่ “ผู้อื่น” กระทำผิดวินัย ซึ่งในกรณีนี้ คิดว่า คำตอบที่ไม่ชัดเจน เพราะผู้ตอบแบบสอบถามจะรู้ได้อย่างไรว่าผู้อื่นทำผิดวินัยทำไม ได้แต่การคาดเดา

ข. ประเมินสาเหตุที่ “ข้าราชการพลเรือนทั่วไป” กระทำผิดวินัย ซึ่งในกรณีนี้ ก็จะทำให้สาเหตุที่ไม่เชื่อมโยงกับการกระทำผิดวินัยที่ถามในแบบสอบถามส่วนที่ 3 เพราะเป็นการกระทำของบุคคลที่แตกต่างกัน ส่วนที่ 3 เป็นข้าราชการพลเรือนใน “หน่วยงาน” ที่ทำผิดวินัย แต่ส่วนที่ 4 เป็นข้าราชการพลเรือน “ทั่วไป” ที่ทำผิดวินัย

8. คำถามส่วนที่ 5 ของแบบสอบถามเป็นการวัดความรู้เกี่ยวกับจริยธรรมข้าราชการพลเรือน โดยมีเกณฑ์ในการให้คะแนนถูกผิด แต่บางข้อความไม่น่าจะสามารถระบุถูกผิดได้ชัดเจน เช่น “ท่านจะยกย่องชมเชยผู้ร่วมงานที่มีผลงานดีเด่น...” ถ้าตอบใช่ แปลว่ามีความรู้หรือไม่มีความรู้? ถ้าตอบไม่ใช่ ก็ไม่ได้แปลว่า ไม่มีความรู้เกี่ยวกับจริยธรรม ผู้ตอบอาจไม่ชอบแสดงออกก็ได้ เหมือนเป็นคำถามวัดพฤติกรรมมากกว่า ไม่ใช่วัดความรู้เกี่ยวกับจริยธรรม

9. ในบทที่ 4 ผู้วิจัยเขียนว่า ประชากรที่ศึกษาคือ ข้าราชการในหน่วยงานสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดน่าน จำนวน 529 ชุด มีผู้ตอบแบบสอบถาม 473 ชุด เพราะฉะนั้น 473 คือ กลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยควรทดสอบว่าในงานวิจัยนี้มี Nonresponse Bias หรือไม่ เพราะเหมือนกับว่า ผู้วิจัยต้องการศึกษาจากประชากรทั้งหมด จึงไม่มีวิธีการคัดเลือกตัวอย่าง เมื่อได้คำตอบไม่กลุ่ม จึงควรทดสอบ Nonresponse Bias หรืออีกแนวทางหนึ่ง ผู้วิจัยควรเขียนวิธีการคัดเลือก รวมทั้งวิธีกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างให้ชัดเจนในบทที่ 3

10. บทที่ 4 ไม่มีการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่อยู่ในกรอบการวิจัยเลย ผู้วิจัยจึงไม่ควรสรุปได้ว่าปัจจัยอะไรที่เป็นสาเหตุทำให้ข้าราชการพลเรือนกระทำผิดวินัยได้ ตารางต่างๆ ที่แสดงในบทที่ 4 เป็นเพียงสถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistics) ที่สะท้อนให้เห็นถึงคำตอบของกลุ่มตัวอย่างเท่านั้น ไม่สามารถกล่าวสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้งตัวแปรปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านการปฏิบัติงานจะส่งผลต่อการกระทำผิดวินัยของข้าราชการสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดน่านได้ การจะตอบคำถามดังกล่าว อย่างน้อยผู้วิจัยควรมีการทดสอบทางสถิติ เช่น Multiple regression เป็นต้น

ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้ปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ โดยจัดทำเอกสารผลงานวิชาการ จำนวน 6 ชุด ส่งให้กองบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ภายในวันที่ 26 กรกฎาคม 2562