

ปัญหาและข้อสังเกตที่พบในการจัดทำเอกสารวิชาการ - งานวิจัย

ดร.กฤษณา ศิริวิบูลยภิติ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาการวิจัยไม่ชัดเจน กล่าวคือหลักการและเหตุผลไม่สอดคล้องกับหัวข้อวิจัย ส่วนใหญ่กล่าวถึงภาพทั่วไปของเรื่องที่ทำวิจัย แต่ไม่ค่อยให้เหตุผลหรือข้อมูลสนับสนุนว่า ทำไมถึงทำเรื่องดังกล่าว โดยเฉพาะทำไมถึงทำในสถานที่หรือพื้นที่นั้นๆ ไม่มีการเรียงลำดับความสำคัญ ว่าควรเสนออะไรก่อนหลัง ไม่แยกแยะประเด็นให้ชัดเจนว่า สิ่งที่เป็นปัญหาสำคัญที่สุดในวิจัยครั้งนี้คืออะไร ทำให้เรื่องลดความสำคัญลงไป การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ถ้ามองภาพรวมจะเห็นว่าการเขียนหลักการและเหตุผล ตลอดจนสภาพของปัญหา ควรมองมุมกว้างมาก ๆ เช่นเป็นปัญหาระดับโลก ภูมิภาค และค่อยลดหลั่นลงเป็นปัญหาที่ใกล้ตัว เหตุสมควรที่จะต้องศึกษาและทำการวิจัย การเขียนในแต่ละระดับก็ควรจะมี ความสอดคล้อง สอดรับกันเป็นลูกโซ่ ไม่ควรขาดตอน มีข้อมูลสนับสนุน มีอ้างอิงชัดเจน งานวิจัย บางเรื่องอ่านแล้วสะดุด เสมือนนำข้อมูลหรือข้อความบางส่วน จากแหล่งต่างๆมาวางต่อกัน อ่านแล้วไม่เชื่อมโยง

2. ชื่อเรื่องการวิจัยไม่ชัดเจน เช่น ชื่อเรื่องไม่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย และ/หรือวัตถุประสงค์ การวิจัย ชื่อเรื่องแคบและไม่ครอบคลุมวัตถุประสงค์การวิจัย คลุมเครือ ไม่ชัดเจน ใช้คำย่อ หรือชื่อย่อ ในชื่อเรื่อง ใช้คำฟุ่มเฟือย

3. การเขียนวัตถุประสงค์งานวิจัย เขียนวัตถุประสงค์ไม่ชัดเจน วัตถุประสงค์กับชื่อเรื่องไม่สัมพันธ์กัน การเขียนวัตถุประสงค์งานวิจัยต้องเป็นการเขียน วัตถุประสงค์ที่คิดว่าทำได้ และสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย

4. การเขียนสมมุติฐานการวิจัย เขียนสมมุติฐานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ เนื่องจาก วัตถุประสงค์การวิจัยไม่ชัดเจน จึงเขียนสมมุติฐานเป็นคนละเรื่องกับวัตถุประสงค์

การเขียนสมมุติฐานเป็นการคาดเดาว่าสิ่งที่เราจะศึกษา/หาคำตอบนั้น จะมีผลอย่างไร เช่นศึกษา แล้วมีค่าเพิ่มขึ้น หรือลดลง หรือมีความสอดคล้องกัน หรือแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เป็นต้น

5. เขียนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับไม่ถูกต้อง โดยนำวัตถุประสงค์การวิจัยมาเขียน ควรเขียนว่า ผลการวิจัยที่ได้นั้นจะนำไปใช้ประโยชน์อย่างไร หรือเกิดประโยชน์อย่างไรมากกว่า

6. นิยามศัพท์เฉพาะ กำหนดนิยามตัวแปร และศัพท์เฉพาะไม่ชัดเจน ให้นิยามไม่ครบคำที่ควร ให้นิยาม ให้นิยามตามทฤษฎี ไม่ระบุแหล่งอ้างอิง และไม่สรุปเป็นนิยามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

7. **กรอบแนวคิดการวิจัยไม่ชัดเจน** ซึ่งเป็นผลมาจากการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ดีพอ หรือทบทวนน้อย มักจะนำเอางานวิจัยของคนอื่นมาใช้โดยไม่ได้อ่านเรื่องนั้นดีพอ จึงทำให้กรอบแนวคิดและตัวแปรที่ศึกษาไม่ชัดเจน ส่งผลกระทบต่อภาพรวมในการทำวิจัย ทำให้ผลการวิจัยที่ได้ไม่ชัดเจน หรือไม่เกิดประโยชน์ในการวิจัยอย่างแท้จริง

8. **การทบทวนเอกสารและงานวิจัยไม่ครอบคลุม และไม่เหมาะสม** เกิดจากศึกษาเอกสารน้อย ไม่ลึกและไม่กว้างพอที่จะทำวิจัย ทำให้กรอบแนวคิด ตัวแปรที่ศึกษา และนิยามคำศัพท์ไม่ชัดเจน ตลอดจนส่งผลต่อการสร้างเครื่องมือการวิจัยด้วย และที่พบเสมอคือใช้วิธีคัดลอกมาจากของผู้อื่น ทำให้ไม่เข้าใจเรื่องที่ศึกษาดีพอ นอกจากนั้นการทบทวนวรรณกรรมบางเรื่องเก่าเกินไปอ้างอิงต่อจากผู้อื่นโดยไม่มีโอกาสศึกษาจากต้นฉบับจริงส่งผลให้มีความผิดพลาด ทั้งชื่อ นามสกุล ปีพศ. รวมทั้งชื่อเรื่องที่อ้างอิง ในการทบทวนวรรณกรรมแต่ละประเด็น ไม่ได้สรุปสาระสำคัญที่จะนำมาใช้ในการวิจัย และบางประเด็นไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำการศึกษาวิจัย

9. **วิธีดำเนินการวิจัย** ใช้รูปแบบวิธีวิจัยไม่ถูกต้อง เขียนวิธีการดำเนินการวิจัยไม่ชัดเจน ไม่ครบถ้วน เขียนวาทกรรม ซ้ำไปซ้ำมา บางประเด็นปรากฏผลในผลการวิจัย แต่ไม่ปรากฏในวิธีดำเนินการวิจัย

10. **การกำหนดประชากรและตัวอย่างไม่ถูกต้องตามหลักการวิจัย** เช่น การกำหนดประชากรที่ศึกษาไม่เหมาะสมกับเรื่องที่ทำวิจัย การคำนวณขนาดตัวอย่างหรือวิธีเลือกตัวอย่างไม่ยึดหลักการเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร และมีความลำเอียงในการเลือกตัวอย่าง

11. **เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยไม่เหมาะสม ไม่มีคุณภาพ** เช่น การนำเครื่องมือการวิจัยของคนอื่นมาใช้โดยไม่ได้อ่านถึงบริบทของเรื่องที่ทำวิจัย หรือความเหมาะสมในการนำมาใช้ หรือนำมาใช้โดยไม่อ้างอิง การวิจัยบางเรื่องไม่ทราบว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีที่มาอย่างไร เช่น พัฒนาเองโดยใช้ทฤษฎีใดบ้างและมีกระบวนการพัฒนาเครื่องมืออย่างไร หรือนำของผู้อื่นมาประยุกต์ใช้นอกจากนั้นพบว่าไม่ได้มีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือก่อนนำมาใช้

12. **การเก็บข้อมูลไม่ชัดเจน ไม่ถูกต้อง** ได้แก่ วิธีการเก็บข้อมูลไม่เหมาะสม เก็บข้อมูลได้ไม่ครบถ้วน สมบูรณ์ หรือมีความลำเอียงในการเก็บข้อมูล ไม่ระบุว่าผู้ใดเป็นผู้เก็บข้อมูล ไม่ระบุวิธีการทำความเข้าใจกับวิธีการเก็บข้อมูล การตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของข้อมูล งานวิจัยบางเรื่องไม่ระบุว่าเก็บข้อมูลอย่างไร

13. **การวิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง** เช่น ใช้สถิติในการวิเคราะห์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ถูกต้อง หรือไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติชนิดนั้น เช่น ข้อมูลมีความเบ้ ไม่แจกแจงแบบปกติ แต่จะทดสอบความแตกต่างของประชากรสองกลุ่มที่มีความเป็นอิสระต่อกันโดยใช้ t-test ซึ่งข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติ t-test ข้อมูลต้องมีการแจกแจงแบบปกติ ดังนั้น ควรใช้สถิติ nonparametric แทน หรือต้องการทดสอบหาความสัมพันธ์ควรใช้สถิติ Correlation แต่เลือกใช้สถิติ t-test ซึ่งไม่ถูกต้องตามหลักการทางสถิติ

14. **การนำเสนอข้อมูลหรือผลการวิจัยไม่เหมาะสม** เช่น ใช้ตาราง กราฟ หรือแผนภูมิในการ

นำเสนอไม่เหมาะสมกับผลการวิจัยที่ต้องการนำเสนอ ควรนำเสนอผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ หรือสมมติฐานการวิจัย แต่นำเสนอไม่ครอบคลุมวัตถุประสงค์หรือสมมติฐานการวิจัย หรือไม่ตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัย

15. การแปลผลและอ่านผลการวิจัยไม่ถูกต้อง เช่น ส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 30 ซึ่งร้อยละ 30 ตามหลักสถิติไม่ถือว่าเป็นคนส่วนใหญ่ในอาชีพดังกล่าว

16. การอภิปรายผลการวิจัยไม่ชัดเจน พบว่าอภิปรายโดยใช้ความคิดเห็นส่วนตัว ไม่นำสาระที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการอภิปรายให้เป็นเหตุเป็นผลที่ชัดเจน อภิปรายผลไม่รัดกุมอ้างเหตุผลไม่เหมาะสม

17. การเขียนข้อเสนอแนะการวิจัยไม่ชัดเจน พบว่า ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ไม่ได้เสนอแนะจากผลการวิจัยที่ทำ แต่เสนอแนะจากที่ตนเองคิดหรือมีประสบการณ์ โดยไม่เกี่ยวข้องกับผลการวิจัยที่ได้ ข้อเสนอแนะที่ระบุไว้ไม่เป็นรูปธรรม ไม่ชัดเจนพอที่จะนำไปปฏิบัติ

18. การเขียนเอกสารอ้างอิงและการเขียนบรรณานุกรมไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ พบว่าไม่อ้างอิงแทรกในเนื้อหาที่ได้นำหรือคัดลอกของผู้อื่นมาใช้ วิธีการเขียนอ้างอิงและบรรณานุกรมไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วน

19. การเขียนรายงานไม่ถูกต้องตามหลักการเขียน เช่น เขียนรายงานไม่ถูกต้องตามหลักการเขียนรายงานการวิจัย ใช้ภาษาไม่ชัดเจน พิมพ์ผิดมากไม่มีการพิสูจน์อักษร การใช้ภาษา ขาดความคงเส้นคงวา ไม่มีความต่อเนื่องในการใช้คำ โดยเฉพาะศัพท์เทคนิค ภาษาที่เขียนอ่านเข้าใจยาก ใช้ภาษาพูดแทนภาษาเขียน

20. การเขียนบทคัดย่อ ไม่ครบถ้วน ไม่สื่อสาระสำคัญ สาระสำคัญไม่สอดคล้องกับงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

21. การเขียนสารบัญ ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน เขียนหน้าไม่ตรงกับเนื้อหาเอกสาร